

Uchwała nr 119/2015

**Rady Wydziału Informatyki Politechniki Białostockiej
z dnia 16.12.2015 roku**

- **w sprawie zmiany „Zasad przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich na Wydziale Informatyki Politechniki Białostockiej”**

Rada Wydziału Informatyki Politechniki Białostockiej, działając na podstawie § 58 ust. 1 pkt. 8 Statutu Politechniki Białostockiej, Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 oraz z 2015 r. poz. 249 i 1767) oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015 r. *w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1383), postanawia:

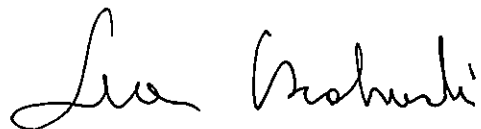
§ 1

1. Przyjąć zmiany w dokumencie „Zasady przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich na Wydziale Informatyki Politechniki Białostockiej”, stanowiącym Załącznik do Uchwały nr 122/2014 Rady Wydziału Informatyki z dnia 17 grudnia 2014 r.
2. Tekst jednolity „Zasad przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich na Wydziale Informatyki Politechniki Białostockiej” stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
3. Według zasad, o których mowa w ust. 2 prowadzone są przewody doktorskie wszczęte po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Wydziału



prof. dr hab. Leon Bobrowski

POLITECHNIKA BIAŁOSTOCKA
WYDZIAŁ INFORMATYKI
15-351 Białystok, ul. Wiejska 45 A
tel. 85 746 9050, fax 85 746 9057
e-mail: wj.sekretariat@pb.edu.pl

ZASADY PRZEPROWADZANIA CZYNNOŚCI W PRZEWODACH DOKTORSKICH NA WYDZIALE INFORMATYKI POLITECHNIKI BIAŁOSTOCKIEJ

Podstawa opracowania

1. Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 oraz z 2015 r. poz. 249 i 1767) – zwana dalej „Ustawą”;
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2015 r. poz. 1842) - zwane dalej „Rozporządzeniem”;
3. Decyzja Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów z dn. 27 kwietnia 2001 r., Nr BCK-VI-U-711/00, informująca o przyznaniu w dniu 27 kwietnia 2001 r. Wydziałowi Informatyki Politechniki Białostockiej uprawnienia do nadawania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie *informatyka*.
4. Komentarze i uwagi Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, zwanej dalej „Centralną Komisją”.
5. Zarządzenie Nr 209 Rektora Politechniki Białostockiej z dnia 20 września 2013 r. w sprawie ustalenia wzorów: dyplomu doktora, doktora habilitowanego, zaświadczenia o przebiegu studiów doktoranckich oraz wysokości opłat za ich wydanie – zwane dalej Zarządzeniem Rektora.

Rada Wydziału Informatyki Politechniki Białostockiej posiada uprawnienie do nadawania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie *informatyka*, nadane decyzją Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów z dnia 27 kwietnia 2001 r., Nr BCK-VI-U-711/00.

I. CZYNNOŚCI POPRZEDZAJĄCE WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

1. Wszczęcie przewodu doktorskiego następuje na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, zwanej dalej „kandydatem”.
2. Przed złożeniem wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego, kandydat powinien przedstawić proponowany temat i koncepcję rozprawy na wydziałowym seminarium

naukowym. Seminarium organizuje Prodziekan ds. Nauki, który rozsyła zawiadomienie o seminarium do pracowników Wydziału. Listę obecności na seminarium włącza się do dokumentacji przewodu doktorskiego.

3. Wraz z wnioskiem do Rady Wydziału Informatyki PB o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat przedkłada Dziekanowi następujące dokumenty:
 - a) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą przewód doktorski kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub równorzędnego,
 - b) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej, ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, w zakresie której ma być otwarty przewód doktorski, oraz dyscypliny dodatkowej;
 - c) propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora oraz w określonych przypadkach drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego,
 - d) opinię opiekuna naukowego i jego zgodę na przyjęcie funkcji promotora,
 - e) życiorys uwzględniający przebieg pracy naukowej i zawodowej,
 - f) wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę,
 - g) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat już ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie naukowej,
 - h) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą przewód doktorski kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego (stosownie do wykazu stanowiącego załącznik do Rozporządzenia) – w przypadku ubiegania się o zwolnienie z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego,
 - i) ewentualny wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.
4. Kandydat będący beneficjentem programu „Diamentowy grant” ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego załącza:
 - a) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu „Diamentowy Grant”,
 - b) opinię, o której mowa w art. 11 ust. 3 Ustawy.
5. W przypadku przewodu doktorskiego przeprowadzanego wspólnie, zgodnie z art. 14a ust. 1 Ustawy, dokumenty wymienione w punktach 1-4 kandydat przedkłada kierownikowi jednostki wskazanej w porozumieniu.
6. Jeżeli kandydat nie jest pracownikiem Wydziału Informatyki PB, do wymienionych wyżej dokumentów powinien również dołączyć zobowiązanie do pokrycia kosztów przewodu doktorskiego przez niego lub zatrudniającą go jednostkę.
7. Koszty przewodu doktorskiego pokrywa:

- a) w przypadku osoby zatrudnionej w pełnym wymiarze czasu pracy na Wydziale Informatyki PB – Wydział;
- b) w przypadku doktoranta niezatrudnionego na Wydziale Informatyki PB, ubiegającego się o wszczęcie przewodu doktorskiego przez Radę Wydziału Informatyki PB – osoba zainteresowana lub jednostka ją zatrudniająca (na zasadach określonych w umowie zawartej z jednostką).

II. WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

8. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami Rady Wydziału w przedmiocie:
- a) wszczęcia przewodu doktorskiego,
 - b) wyznaczenia promotora,
 - c) wyznaczenia drugiego promotora – w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej,
 - d) wyznaczenia kopromotora – w przypadku przewodu doktorskiego prowadzonego w ramach współpracy międzynarodowej,
 - e) wyznaczenia promotora pomocniczego - w przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem,
 - f) wyznaczenia recenzentów,
 - g) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
 - h) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - i) nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie informatyka,
 - j) ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
9. Uchwały określone w punkcie 8 są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
10. Do głosowania nad uchwałami określonymi w punkcie 8 są uprawnieni członkowie Rady Wydziału, posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy, a ponadto - od chwili powołania - recenzenci oraz promotor rozprawy doktorskiej.
11. Oprócz uchwał wymienionych w punkcie 8, Rada Wydziału w głosowaniu jawnym (o ile żaden z członków Rady nie stawia wniosku o przeprowadzenie głosowania tajnego), zwykłą większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, podejmuje decyzje w sprawach szczegółowych, związanych z przewodem doktorskim, a dotyczących ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych.
12. Wszystkie czynności przewodu doktorskiego są protokołowane. Protokoły te są dołączane do dokumentacji przewodu doktorskiego.

13. Dziekan na posiedzeniu Rady Wydziału przedstawia krótką charakterystykę kandydata, załączone dokumenty oraz swoje stanowisko w sprawie celowości wszczęcia przewodu doktorskiego przez Radę Wydziału Informatyki PB.
14. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez ministra właściwego do spraw nauki lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej.
15. Wskazane jest opublikowanie przez kandydata przynajmniej jednej publikacji naukowej w czasopiśmie naukowym *Advances in Computer Science Research*, wydawanym przez Wydział Informatyki PB.
16. Rada Wydziału podejmuje uchwałę o wszczęciu przewodu doktorskiego, zatwierdzając jednocześnie temat rozprawy doktorskiej. Następnie podejmuje uchwałę o powołaniu promotora w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem. Dziekan niezwłocznie przekazuje kandydatowi zawiadomienie o wszczęciu przewodu doktorskiego (zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 1).
17. Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy, prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej. Wymagane jest, aby tematyka rozprawy mieściła się w zakresie działalności naukowej promotora
18. Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca wymogów określonych w punkcie 177, jeżeli rada jednostki uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.
19. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim, który pełni istotną funkcję pomocniczą w opiece nad doktorantem może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej i nieposiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim. W przewodzie doktorskim prowadzonym w ramach współpracy międzynarodowej może zostać powołany kopromotor. W przypadku, gdy Dziekan Wydziału Informatyki PB pełni rolę promotora lub recenzenta w danym przewodzie doktorskim, jego obowiązki w czynnościach postępowania przejmuje Prodziekan ds. Nauki Wydziału Informatyki PB lub członek Rady, posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego, wskazany w głosowaniu przez Radę Wydziału.
20. Maksymalna liczba kandydatów, nad którymi mogą w jednym czasie sprawować opiekę naukową promotor lub promotor pomocniczy w przewodach doktorskich na Wydziale Informatyki Politechniki Białostockiej, wynosi cztery.

21. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek doktoranta poparty pozytywną opinią promotora, Rada Wydziału może dokonać zmiany tytułu rozprawy doktorskiej we wszczętym przewodzie doktorskim. Uchwała o zmianie tytułu rozprawy jest podejmowana na takich samych zasadach, jak uchwała o wszczęciu przewodu doktorskiego.

III. ZŁOŻENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

22. Rozprawa doktorska powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
23. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, jeżeli odpowiada warunkom określonym w punkcie 22.
24. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a rozprawa doktorska przygotowywana w języku obcym również streszczeniem w języku polskim.
25. Kandydat przedkłada promotorowi (oraz drugiemu promotorowi albo kopromotorowi - w przypadku ich udziału w przewodzie doktorskim) rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem opisem wskazującym problem naukowy, który został w tej pracy przedstawiony, w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
26. Promotor przekazuje rozprawę doktorską wraz ze swoją pisemną opinią Dziekanowi. Drugi promotor i kopromotor przekazują Dziekanowi pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.
27. Na potrzeby dalszych czynności w przewodzie doktorskim doktorant winien przedłożyć w sumie pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w formie drukowanej. Po złożeniu rozprawy, a przed wyznaczeniem jej recenzentów, doktorant powinien przedstawić wyniki swojej pracy doktorskiej na seminarium wydziałowym. Seminarium organizuje Prodziekan ds. Nauki, który rozsyła zawiadomienie o seminarium do pracowników Wydziału. Listę obecności na seminarium włącza się do dokumentacji przewodu doktorskiego.

IV. POWOŁANIE RECENZENTÓW ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

28. Po zapoznaniu się z pracą, Dziekan proponuje kandydatów na recenzentów rozprawy. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności
29. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na

podstawie art. 21a Ustawy, prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.

30. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca wymogów określonych w punkcie 29, jeżeli rada jednostki uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.
31. Na wniosek Dziekana, Rada Wydziału powołuje co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej, spośród osób zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Wydziału Informatyki. Głosowanie odbywa się oddzielnie na każdego recenzenta.
32. Recenzja rozprawy doktorskiej powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa ta spełnia warunki określone w punkcie 22. Kwestionariusz recenzji zawarty jest w Załączniku nr 2.
33. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy, które kandydatowi i promotorowi (oraz drugiemu promotorowi albo kopromotorowi - w przypadku ich udziału w przewodzie doktorskim) przekazuje Rada Wydziału.
34. Recenzent powinien przedstawić recenzję Radzie Wydziału nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. Rada Wydziału, w uzasadnionych przypadkach, może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.
35. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Radzie Wydziału, która kieruje ją do ponownej oceny tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają Radzie Wydziału recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.
36. Dziekan Wydziału zaprasza w formie pisemnej recenzentów rozprawy doktorskiej na egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej oraz na posiedzenia Rady Wydziału, na których będą podejmowane uchwały w sprawie:
 - a) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
 - b) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - c) nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie *informatyka*,
 - d) ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

V. EGZAMINY DOKTORSKIE

37. Egzaminy doktorskie w zakresie:
 - a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
 - b) dyscypliny dodatkowej;
 - c) języka obcego nowożytnego (w przypadku gdy kandydat nie posiada certyfikatu językowego potwierdzającego znajomość języka obcego);

są przeprowadzane przed przyjęciem rozprawy doktorskiej.

38. Rada Wydziału powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:

- a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej - w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej, w tym promotora, drugiego promotora lub kopromotora;
- b) dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej, albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy i prowadzi działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej;
- c) języka obcego nowożytnego - w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.

39. Przewodniczącym komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej jest Dziekan WI.

40. Przewodniczącym komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej oraz języka obcego nowożytnego jest Prodziekan ds. Nauki WI.

41. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez przewodniczącego Rady Wydziału.

42. Egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej może być przeprowadzony tylko w przypadku obecności co najmniej połowy liczby członków komisji egzaminacyjnej, w tym przewodniczącego.

43. Egzaminy z dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego są przeprowadzane tylko w przypadku obecności przewodniczącego komisji oraz co najmniej jednego egzaminatora. W przypadku egzaminu z dyscypliny dodatkowej musi to być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, a w przypadku egzaminu z języka nowożytnego musi być to osoba nauczająca tego języka w szkole wyższej.

44. Egzaminy doktorskie oceniane są według następującej skali ocen: zadowalający/niezadowalający.

45. Z przebiegu egzaminów doktorskich komisje egzaminacyjne sporządzają stosowne protokoły (zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku Nr 3).

46. Terminy egzaminów doktorskich ustala Dziekan, w porozumieniu z komisjami egzaminacyjnymi.

47. Egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego przeprowadzany jest na poziomie co najmniej B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego i stanowi potwierdzenie kompetencji językowej kandydata, w szczególności w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.
48. Kandydat, który załączył do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego stosowny certyfikat językowy, jest zwolniony z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego.
49. W przypadku niezadowolającego wyniku egzaminu doktorskiego, kandydat składa do Rady Wydziału wniosek o powtórne zdawanie egzaminu. Rada Wydziału rozpatruje taki wniosek na swym najbliższym posiedzeniu. Rada Wydziału może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.

VI. PRZYJĘCIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ I DOPUSZCZENIE JEJ DO PUBLICZNEJ OBRONY

50. Dziekan udostępnia recenzje w dniu jej otrzymania na stronie internetowej Wydziału.
51. Rada Wydziału niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji, przekazuje kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych, do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.
52. Rada Wydziału, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opinią promotora (oraz drugiego promotora albo kopromotora - w przypadku ich udziału w przewodzie doktorskim) i recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.
53. Rada Wydziału może powołać co najmniej siedmioosobową komisję do przyjęcia rozprawy doktorskiej, jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony, złożoną z członków Rady posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie podstawowej albo pokrewnej dyscypliny naukowej odpowiadającej tematowi rozprawy albo pokrewnej dyscypliny naukowej albo z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej. W skład komisji doktorskiej wchodzi recenzenci rozprawy oraz promotor albo promotor i drugi promotor rozprawy.
54. W posiedzeniu komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez przewodniczącego Rady Wydziału.
55. Przewodniczącym komisji doktorskiej nie może być promotor rozprawy doktorskiej.
56. W uzasadnionych przypadkach, przed podjęciem uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, Dziekan może sformułować wniosek do Rady Wydziału w sprawie konieczności uzupełnienia

recenzji lub powołania dodatkowego recenzenta. Pisemny wniosek w sprawie uzupełnienia recenzji przekazywany jest niezwłocznie recenzentowi (recenzentom) przez Dziekana. Wniosek o powołanie dodatkowego recenzenta kierowany jest do Rady Wydziału. W tym przypadku, uchwałę o powołaniu dodatkowego recenzenta Rada Wydziału podejmuje na swym najbliższym posiedzeniu.

57. W dniu podjęcia uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, na stronie internetowej Wydziału zamieszcza się streszczenie rozprawy doktorskiej.
58. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony przez komisję doktorską, komisja ta przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału, która podejmuje uchwałę w tej sprawie. Odmowa przyjęcia rozprawy doktorskiej przez Radę Wydziału zamyka przewód doktorski.
59. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach organizacyjnych.

VII. PUBLICZNA OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

60. Termin i miejsce publicznej obrony wyznacza Dziekan.
61. O terminie i miejscu obrony Rada Wydziału albo komisja doktorska zawiadamia wszystkie jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej na co najmniej 10 dni przed terminem obrony. Ponadto informację tę zamieszcza się w siedzibie Wydziału Informatyki i na stronie internetowej Wydziału Informatyki PB.
62. Dziekan przekazuje jeden egzemplarz rozprawy do Biblioteki PB w celu umożliwienia osobom zainteresowanym zapoznania się z nią. Miejsce złożenia rozprawy jest podawane w zawiadomieniach o publicznej obronie. W zawiadomieniach podaje się również informację o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami na stronie internetowej Wydziału Informatyki.
63. Obrona rozprawy odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Wydziału albo komisji doktorskiej. Posiedzeniu Rady Wydziału przewodniczy Dziekan, a posiedzeniu komisji doktorskiej jej przewodniczący. W posiedzeniu bierze udział promotor i co najmniej jeden recenzent. W posiedzeniu mogą brać udział również drugi promotor i promotor pomocniczy.
64. Publiczna obrona składa się z dwóch części:
 - a) część jawna obrony (z udziałem doktoranta);
 - b) część niejawna obrony (bez udziału doktoranta).
65. Część jawna publicznej obrony ma następujący przebieg:
 - a) obronę otwiera Dziekan albo odpowiednio: przewodniczący komisji doktorskiej, zwany dalej przewodniczącym;
 - b) przewodniczący przedstawia zebranym doktoranta, promotora i recenzentów. Następnie Prodziekan ds. Nauki podaje informacje o przebiegu przewodu; informacja ta zawiera: datę otwarcia przewodu i zatwierdzenia tematu pracy, datę powołania

komisji egzaminacyjnych i recenzentów, przedmioty egzaminów doktorskich i ich wyniki, datę podjęcia decyzji o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony; w zakończeniu informacji powinno być stwierdzenie o spełnieniu podczas toku przewodu wszystkich obowiązujących wymogów formalnych;

- c) Prodziekan ds. Nauki (albo przewodniczący komisji doktorskiej) przedstawia sylwetkę doktoranta, z uwzględnieniem działalności naukowej i ewentualnej pracy zawodowej;
- d) doktorant w sposób zwięzły (ok. 20 – 30 min.) przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej;
- e) recenzenci przedstawiają recenzje rozprawy doktorskiej. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący zarządza odczytanie recenzji. Doktorant udziela odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach; recenzenci odnoszą się do odpowiedzi doktoranta;
- f) przewodniczący zarządza dyskusję nad rozprawą, w trakcie której zadawane są pytania dotyczące rozprawy doktorskiej; doktorant zobowiązany jest do udzielenia zwięzłych i jasnych odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. W dyskusji mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu;
- g) część jawna obrony kończy się wypowiedzią doktoranta.

66. Po zakończeniu części jawnej obrony rozprawy doktorskiej Rada Wydziału albo komisja doktorska odbywa posiedzenie niejawne. Ma ono następujący przebieg:

- a) przeprowadzana jest dyskusja poświęcona podsumowaniu rozprawy doktorskiej i ocenie odpowiedzi doktoranta udzielonych na uwagi zawarte w recenzjach oraz na pytania zadane w części jawnej publicznej obrony;
- b) uprawnieni do głosowania członkowie Rady Wydziału Informatyki (w tym promotorzy i recenzenci) albo członkowie komisji doktorskiej podejmują uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej;
- c) uprawnieni do głosowania członkowie Rady Wydziału Informatyki (w tym promotorzy i recenzenci) podejmują uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie *informatyka* albo komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora;
- e) przeprowadzana jest dyskusja poświęcona ewentualnemu wyróżnieniu rozprawy i uprawnieni do głosowania członkowie Rady Wydziału Informatyki oraz promotor i recenzenci mogą podjąć uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej. Rozstrzygnięcie wniosku o wyróżnienie zapada w głosowaniu tajnym i jest pozytywne, jeśli wniosek uzyska poparcie co najmniej 3/4 głosów osób obecnych i uprawnionych do głosowania.

67. W celu wyróżnienia rozprawy doktorskiej muszą zostać spełnione następujące warunki:

- a) złożenie pisemnego wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej z uzasadnieniem, sformułowanego w recenzji rozprawy (lub wraz z recenzją) przynajmniej przez jednego recenzenta;

- b) poparcie wniosku przez pozostałych recenzentów podczas niejawnej części posiedzenia Rady Wydziału;
 - c) pozytywny wynik głosowania nad uchwałami Rady Wydziału w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy oraz nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie *informatyka*.
68. Obronę rozprawy kończy publiczne ogłoszenie przez Dziekana albo przewodniczącego komisji doktorskiej informacji o przyjęciu (lub nieprzyjęciu) obrony rozprawy. Dziekan informuje o nadaniu (lub nienadaniu) doktorantowi stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie *informatyka* oraz informuje o ewentualnym wyróżnieniu rozprawy.
69. Z obu części posiedzenia Rady Wydziału albo komisji doktorskiej jest sporządzany protokół, w którym zostają szczegółowo omówione wyniki dyskusji nad rozprawą, zgłoszone przez obecnych pytania, odpowiedzi doktoranta, itd. Do protokołu jest dołączana lista obecności na obydwu częściach posiedzenia: jawnej i niejawnej.
70. W przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych, na podstawie porozumienia, wspólnie przez Radę Wydziału Informatyki i inne jednostki organizacyjne, w tym także zagraniczne, obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu wspólnej komisji powołanej przez rady jednostek będących stronami porozumienia, o którym mowa w art. 14a ust. 2 Ustawy.
71. W skład wspólnej komisji powołuje się nie mniej niż siedmiu i nie więcej niż dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych reprezentujących wszystkie jednostki będące stronami porozumienia, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a Ustawy, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne — stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora w przewodach doktorskich, w tym recenzentów, promotora oraz drugiego promotora lub kopromotora w przypadku ich udziału w przewodzie).

VIII. ZAKOŃCZENIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

72. Uchwała Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia. Dziekan niezwłocznie przekazuje pisemną informację o decyzji Rady Wydziału osobie, której nadano stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie *informatyka* (według Załącznika Nr 4). Dziekan przekazuje doktorantowi ewentualną informację o uznaniu rozprawy za wyróżniającą łącznie z informacją o nadaniu stopnia doktora nauk technicznych.
73. Rada Wydziału może zamknąć przewód doktorski, jeżeli doktorant w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej w ciągu pięciu lat od daty otwarcia przewodu doktorskiego (w uzasadnionych przypadkach okres ten może być przedłużony za zgodą Rady Wydziału) lub gdy doktorant wystąpił z wnioskiem o zamknięcie przewodu doktorskiego.

74. Osobie, której nadano stopień naukowy doktora, wydaje się oryginał dyplomu i jeden odpis w języku polskim, według wzoru określonego w Załączniku nr 1 do Zarządzenia Rektora.
75. Za wydanie oryginału dyplomu wraz z odpisem w języku polskim pobiera się opłatę w wysokości 120 zł.
76. Za wydanie odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język angielski pobiera się opłatę w wysokości 80 zł.
77. W przypadku utraty oryginału dyplomu osoba, której nadano stopień doktora, może wystąpić z pisemnym wnioskiem o wydanie duplikatu. Za wydanie duplikatu dyplomu ustala się opłatę w wysokości 180 zł.
78. Nazwiska osób, którym nadano stopień doktora, są ogłaszane w dzienniku urzędowym ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego na podstawie zawiadomień, przesyłanych w wersji elektronicznej przez kierownika jednostki poprzez system POL-on. Powyższa forma kierowania zawiadomień wypełnia również obowiązek ich przesyłania do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów. Dokumentacja przewodu doktorskiego przechowywana w archiwum, obejmuje dokumenty określone w wykazie dokumentów (według Załącznika nr 5).

IX. TRYB ODWOŁAWCZY

79. W przypadku odmownych decyzji Rady Wydziału w czynnościach przewodu doktorskiego, informacja przekazywana doktorantowi winna zawierać pouczenie o przysługującym mu prawie i trybie odwołania od decyzji.
80. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwał, o których mowa w punkcie 7, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Wydziału w terminie jednego miesiąca od dnia powiadomienia o treści uchwały.
81. Dziekan przedstawia treść odwołania Radzie Wydziału. Rada Wydziału zajmuje stanowisko w sprawie odwołania doktoranta od odmownej decyzji Rady w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów.
82. Rada Wydziału przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią oraz aktami przewodu doktorskiego w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
83. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki organizacyjnej.

DZIEKAN
WYDZIAŁU INFORMATYKI
Politechniki Białostockiej

prof. dr hab. Leon Bobrowski